

MODELISATION DES DETERMINANTS DE LA LOCALISATION INDUSTRIELLE ET LEUR CONTRIBUTION AU DEVELOPPEMENT TERRITORIAL : UNE APPROCHE PAR LES EQUATIONS STRUCTURELLES

SAJOURI Rabii

Laboratoire de Recherches sur la Nouvelle Economie et Développement
Faculté des sciences Juridiques, Economiques et Sociales
Université Hassan II – Casablanca - Maroc

MOFLIH Youssef

Laboratoire de Recherches sur la Nouvelle Economie et Développement
Faculté des sciences Juridiques, Economiques et Sociales
Université Hassan II – Casablanca - Maroc

Résumé : Cette recherche empirique vise à modéliser les déterminants de la localisation industrielle et à évaluer leur contribution au développement territorial dans le contexte marocain. À travers une démarche méthodologique rigoureuse combinant analyses factorielles exploratoires et modélisation par équations structurelles à régression en moindres carrés partiels, nous proposons un cadre d'analyse holistique des facteurs de localisation et de leurs interactions. L'étude s'appuie sur une collecte de données auprès d'acteurs économiques et territoriaux, et mobilise des techniques statistiques avancées pour tester les relations hypothétiques entre les variables latentes. Les résultats révèlent l'importance des synergies entre les différents déterminants (coûts de production, accessibilité aux marchés, qualité de la main-d'œuvre, infrastructures disponibles et environnement réglementaire) dans l'élaboration d'une stratégie de localisation territoriale optimale. Cette recherche contribue à l'avancement des connaissances en management territorial en fournissant un modèle intégré permettant une meilleure compréhension et évaluation des dynamiques territoriales complexes dans un contexte de mondialisation et d'incertitudes économiques.

Mots-clés : Localisation industrielle, développement territorial, modélisation PLS-SEM, équité territoriale, management territorial

Digital Object Identifier (DOI): <https://doi.org/10.5281/zenodo.16412093>



1. Introduction

Dans un contexte marqué par des crises économiques récurrentes, une mondialisation accélérée et une concurrence territoriale exacerbée, les dynamiques de localisation industrielle et de développement territorial connaissent des mutations profondes qui nécessitent des cadres d'analyse renouvelés. La question des déterminants de la localisation des entreprises et de leur impact sur le développement des territoires constitue un enjeu majeur tant pour les acteurs économiques que pour les décideurs publics (Carod et al., 2010). Cette problématique revêt une importance particulière dans les pays en développement comme le Maroc, où les disparités territoriales demeurent significatives malgré les efforts de rééquilibrage engagés ces dernières décennies (Bouoiyour, 2007).

La littérature scientifique sur la localisation industrielle a considérablement évolué, passant de modèles centrés sur l'optimisation des coûts à des approches plus complexes intégrant des facteurs institutionnels, relationnels et environnementaux (Colletis & Pecqueur, 2018). Parallèlement, les travaux sur le développement territorial ont progressivement intégré les dimensions d'équité, de durabilité et de gouvernance, dépassant les visions purement économiques (Zuindeau, 2005). Cependant, malgré cette évolution conceptuelle, on constate un déficit d'études empiriques proposant une modélisation intégrée des déterminants de la localisation et de leurs effets sur le développement territorial, particulièrement dans le contexte des économies émergentes. Notre recherche vise à combler cette lacune en proposant une modélisation des déterminants de la localisation industrielle et de leur contribution au développement territorial dans le contexte marocain. Plus précisément, nous cherchons à répondre à deux questions fondamentales : (1) Comment les entreprises peuvent-elles intégrer de manière optimale les critères de coûts, d'accessibilité aux marchés, de qualité de la main-d'œuvre, d'infrastructures disponibles et d'environnement réglementaire dans leur processus de décision de localisation ? (2) Comment élaborer une stratégie de localisation territoriale holistique garantissant une performance économique optimale, une compétitivité durable et une adaptation efficace aux dynamiques du marché ?

Pour répondre à ces questions, nous adoptons une démarche méthodologique rigoureuse, combinant analyses factorielles exploratoires et modélisation par équations structurelles à régression en moindres carrés partiels. Cette approche permet d'appréhender la complexité des relations entre les différents déterminants de la localisation et leurs effets sur le développement territorial, tout en tenant compte des spécificités du contexte marocain. La contribution de cette recherche est triple. Sur le plan théorique, elle propose une intégration originale de plusieurs cadres conceptuels (théorie des étapes de la croissance économique, théorie des secteurs économiques, théorie de la régulation, théorie de la durabilité et de l'équité territoriale) pour appréhender les dynamiques de localisation et de développement territorial.

Sur le plan méthodologique, elle mobilise des techniques statistiques avancées encore peu utilisées dans ce domaine, permettant de modéliser des relations complexes entre variables latentes. Sur le plan managérial, elle offre aux décideurs publics et privés des outils d'aide à la décision pour optimiser les stratégies de localisation et les politiques de développement territorial. Cet article est structuré comme suit. La première partie présente le cadre conceptuel et théorique de la recherche, ainsi que les hypothèses qui en découlent. La deuxième partie détaille la méthodologie adoptée, incluant la position épistémologique, la démarche de recherche et les méthodes d'analyse des données. La troisième partie expose les résultats des analyses exploratoires et confirmatoires. En dernier lieu, la quatrième partie discute les implications théoriques et managériales de ces résultats, ainsi que les limites et perspectives de recherche.

2. Cadre conceptuel, théorique et hypothèses de recherche

2.1. Fondements théoriques et conceptuels

2.1.1 Théorie des étapes de la croissance économique et théorie des secteurs économiques

Notre recherche s'appuie sur plusieurs cadres théoriques complémentaires permettant d'appréhender la complexité des dynamiques de localisation industrielle et de développement territorial. Ces fondements théoriques structurent notre compréhension du phénomène étudié et guident la formulation de nos hypothèses de recherche. La théorie des étapes de la croissance économique, développée initialement par Rostow, propose une vision séquentielle du développement économique, passant par différentes phases d'évolution (société traditionnelle, conditions préalables au démarrage, démarrage, marche vers la maturité, ère de la consommation de masse). Cette approche, bien que critiquée pour son caractère linéaire et déterministe, offre un cadre d'analyse pertinent pour comprendre les trajectoires de développement des territoires et les dynamiques de localisation qui les accompagnent.

Complémentaire à cette vision, la théorie des secteurs économiques, associée aux travaux de Colin Clark et Jean Fourastié, analyse l'évolution de la structure économique à travers le poids relatif des secteurs primaire, secondaire et tertiaire. Cette approche permet d'appréhender les mutations sectorielles des territoires et leurs implications en termes de localisation industrielle. Ces deux théories, malgré leurs limites, fournissent des clés de lecture importantes pour analyser les transformations des structures industrielles et leurs impacts sur les dynamiques territoriales. Elles permettent notamment de contextualiser les choix de localisation des entreprises dans une perspective évolutive et sectorielle.

2.1.2. Théorie de la régulation et approche structuraliste

La théorie de la régulation, développée notamment par Boyer (2015), propose une analyse des dynamiques économiques à travers l'articulation entre régime d'accumulation et mode de régulation. Cette approche met l'accent sur les arrangements institutionnels qui encadrent et stabilisent les processus économiques, offrant ainsi un cadre pertinent pour analyser les déterminants institutionnels des choix de localisation. Dans le contexte territorial, la théorie de la régulation a été mobilisée par plusieurs auteurs (Gilly & Pecqueur, 2002; Lamarche, 2003) pour analyser les formes territoriales de régulation et leur influence sur les dynamiques économiques locales.

Cette perspective permet d'appréhender les choix de localisation non pas uniquement comme des décisions économiques rationnelles, mais comme des processus socialement et institutionnellement encadrés. L'approche structuraliste, quant à elle, met l'accent sur les interdépendances entre les différentes composantes d'un système économique et social. Appliquée au territoire, cette approche permet d'analyser les relations complexes entre acteurs, ressources et institutions qui structurent les dynamiques de localisation et de développement territorial.

2.1.3. Théorie de la durabilité et de l'équité territoriale

La théorie de la durabilité, issue des travaux sur le développement durable, propose une vision intégrée des dimensions économique, sociale et environnementale du développement. Appliquée au territoire, cette approche met l'accent sur la nécessité de concilier efficacité économique, équité sociale et préservation environnementale dans les stratégies de développement territorial (Theys, 2002). Le concept d'équité territoriale, développé notamment par Zuindeau (2005), enrichit cette perspective en introduisant une dimension spatiale à la notion de justice. Il s'agit non seulement de promouvoir un développement durable, mais également de veiller à une répartition équitable des ressources, des opportunités et des contraintes entre les territoires.

Ces approches théoriques fournissent un cadre d'analyse pertinent pour appréhender les enjeux de durabilité et d'équité dans les dynamiques de localisation industrielle et de développement territorial. Elles permettent notamment d'interroger la contribution des choix de localisation à un développement territorial équitable et durable.

2.1.4. Approche interdisciplinaire des systèmes productifs localisés

L'approche des systèmes productifs localisés, développée notamment par Courlet & Pecqueur (2013), propose une vision territoriale de l'organisation productive, mettant l'accent sur les interactions entre entreprises, institutions et ressources locales. Cette perspective, à l'intersection de l'économie, de la géographie et de la sociologie, offre un cadre d'analyse pertinent pour appréhender les dynamiques de localisation dans leur dimension systémique et territoriale.

Les travaux sur les SPL ont mis en évidence l'importance des ressources spécifiques territoriales (Colletis & Pecqueur, 2018), des proximités géographiques et organisées (Torre & Rallet, 2005), et des processus d'apprentissage collectif dans les dynamiques de développement territorial. Cette approche permet d'appréhender la localisation industrielle non pas comme une simple optimisation de facteurs de production, mais comme un processus d'ancrage territorial mobilisant des ressources spécifiques et des capacités relationnelles. L'intégration de ces différents cadres théoriques nous permet de proposer une approche holistique des déterminants de la localisation industrielle et de leur contribution au développement territorial. Cette perspective multidimensionnelle guide la formulation de nos hypothèses de recherche et structure notre démarche empirique.

2.2. Modèle conceptuel et hypothèses de recherche

Sur la base des fondements théoriques présentés précédemment, nous proposons un modèle conceptuel articulant les principaux déterminants de la localisation industrielle et leurs effets sur le développement territorial. Ce modèle, représenté schématiquement, intègre cinq dimensions clés des choix de localisation (coûts de production, accessibilité aux marchés, qualité de la main-d'œuvre, infrastructures disponibles et environnement réglementaire) et analyse leurs interactions et leurs impacts sur la performance économique et le développement territorial.

2.2.1. Hypothèses relatives aux déterminants économiques de la localisation

Les déterminants économiques traditionnels, notamment les coûts de production et l'accessibilité aux marchés, demeurent des facteurs essentiels dans les décisions de localisation des entreprises. Cependant, leur influence doit être analysée dans une perspective dynamique et contextuelle, tenant compte des spécificités sectorielles et territoriales.

- Hypothèse - H1 : Les coûts de production influencent positivement les décisions de localisation des entreprises, mais cette influence est modérée par le secteur d'activité et le niveau de développement du territoire. Cette hypothèse s'appuie sur les travaux de Carod et ses collaborateurs (2010) qui ont montré que la sensibilité aux coûts varie significativement selon les secteurs d'activité et les caractéristiques des territoires. Dans le contexte marocain, Bouoiyour (2007) a notamment mis en évidence l'importance des coûts salariaux dans l'attractivité des investissements étrangers, tout en soulignant les limites d'une stratégie de compétitivité-coût à long terme.
- Hypothèse - H2 : L'accessibilité aux marchés influence positivement les décisions de localisation des entreprises, et cette influence est renforcée par la qualité des infrastructures de transport et de communication. Cette hypothèse s'inscrit dans la lignée des travaux sur les modèles gravitaires et l'économie géographique, qui ont mis en évidence l'importance de la proximité aux marchés et des coûts de transport dans les choix de localisation. Dans le contexte marocain, les travaux d'Alaoui & Benbba (2018) ont notamment souligné l'importance de l'accessibilité aux marchés internationaux dans l'attractivité de la région de Tanger.

2.2.2. Hypothèses relatives aux déterminants institutionnels et humains de la localisation

Au-delà des facteurs économiques traditionnels, les dimensions institutionnelles et humaines jouent un rôle croissant dans les décisions de localisation, particulièrement dans un contexte de mondialisation et d'économie de la connaissance.

- Hypothèse - H3 : La qualité de la main-d'œuvre influence positivement les décisions de localisation des entreprises, et cette influence est d'autant plus forte pour les activités à forte intensité de connaissance. Cette hypothèse s'appuie sur les travaux relatifs au capital humain et à son rôle dans l'attractivité territoriale. Dans le contexte marocain, plusieurs études ont mis en évidence l'importance croissante des compétences dans les stratégies de localisation, notamment pour les secteurs à plus forte valeur ajoutée (Haddad & Harrison, 1993).
- Hypothèse - H4 : L'environnement réglementaire influence positivement les décisions de localisation des entreprises, mais cette influence varie selon le degré d'internationalisation des entreprises. Cette hypothèse s'inscrit dans la perspective de la théorie de la régulation, qui souligne l'importance des arrangements institutionnels dans les dynamiques économiques. Les travaux de Gilly & Pecqueur (2002) ont notamment mis en évidence le rôle des formes territoriales de régulation dans l'attractivité des territoires.

2.2.3. Hypothèses relatives aux synergies entre déterminants de la localisation

Au-delà de l'influence individuelle de chaque déterminant, notre modèle conceptuel met l'accent sur les synergies et interactions entre ces différents facteurs, conformément à une approche systémique des dynamiques de localisation.

- Hypothèse - H5 : Il existe des effets de synergie significatifs entre les différents déterminants de la localisation, et ces synergies renforcent l'attractivité territoriale. Cette hypothèse s'appuie sur les travaux relatifs aux systèmes productifs localisés et aux écosystèmes territoriaux, qui ont mis en évidence l'importance des complémentarités et des interactions entre les différentes composantes d'un territoire. Les recherches de Courlet & Pecqueur (2013) ont notamment souligné le caractère systémique des dynamiques territoriales.

2.2.4. Hypothèses relatives aux effets sur le développement territorial

Notre modèle conceptuel analyse également les effets des choix de localisation sur le développement territorial, dans une perspective d'équité et de durabilité.

- Hypothèse - H6 : Les stratégies de localisation intégrant de manière équilibrée les différents déterminants contribuent positivement au développement territorial durable. Cette hypothèse s'inscrit dans la perspective de la théorie de la durabilité et de l'équité territoriale, qui met l'accent sur la nécessité d'une approche intégrée du développement. Les travaux de Zuindeau (2005) et Theys (2002) ont notamment souligné l'importance d'une vision multidimensionnelle du développement territorial.
- Hypothèse - H7 : Les effets des choix de localisation sur le développement territorial sont modérés par les capacités d'absorption et d'adaptation des territoires. Cette hypothèse s'appuie sur les travaux relatifs à la résilience territoriale et aux capacités d'absorption des territoires. Les recherches de Davezies (2012) ont notamment mis en évidence l'importance des caractéristiques structurelles des territoires dans leur capacité à tirer profit des dynamiques économiques. Ces hypothèses constituent le cadre analytique de notre recherche empirique et guident notre démarche méthodologique. Elles seront testées à travers une modélisation par équations structurelles permettant d'appréhender la complexité des relations entre les différentes variables de notre modèle.

3. Cadre conceptuel, théorique et hypothèses de recherche

3.1. Position épistémologique et démarche de recherche

Notre recherche s'inscrit dans une position épistémologique positiviste, considérant que la réalité existe indépendamment de l'observateur et peut être appréhendée à travers des méthodes scientifiques rigoureuses. Cette posture nous conduit à privilégier une démarche hypothético-déductive, partant de cadres théoriques établis pour formuler des hypothèses testables empiriquement. Cependant, conscients de la complexité des phénomènes étudiés, nous adoptons également une approche exploratoire à vocation confirmatoire, permettant d'enrichir les cadres théoriques existants à partir des observations empiriques. Cette démarche mixte nous semble particulièrement adaptée à l'étude des dynamiques territoriales, qui nécessitent à la fois rigueur analytique et sensibilité aux spécificités contextuelles.

3.2. Terrain d'étude et collecte des données

Notre recherche empirique se concentre sur le contexte marocain, caractérisé par des dynamiques de développement territorial contrastées et des politiques volontaristes de rééquilibrage territorial. Ce terrain d'étude présente un intérêt particulier pour analyser les déterminants de la localisation industrielle et leurs effets sur le développement territorial dans un pays émergent. La collecte des données a été réalisée à travers une enquête par questionnaire auprès d'un échantillon diversifié d'acteurs économiques et territoriaux. Cet échantillon comprend des entreprises de différents secteurs et tailles, des collectivités territoriales, des agences de développement et des experts du développement territorial. Cette diversité des répondants permet d'appréhender les différentes perspectives sur les dynamiques de localisation et de développement territorial.

Le questionnaire a été élaboré à partir d'une revue approfondie de la littérature et d'entretiens exploratoires avec des experts du domaine. Il comprend plusieurs sections correspondant aux différentes dimensions de notre modèle conceptuel, avec des items mesurés sur des échelles de Likert à 7 points. Des précautions méthodologiques ont été prises pour limiter les biais potentiels, notamment à travers des pré-tests et une attention particulière à la formulation des questions. Au total, 250 questionnaires valides ont été collectés, assurant une base empirique solide pour nos analyses statistiques. La représentativité de l'échantillon a été vérifiée en termes de distribution sectorielle, géographique et de taille des organisations, garantissant ainsi la validité externe de nos résultats.

3.3. Opérationnalisation des variables et mesures

3.3.1 Variables relatives aux déterminants de la localisation

L'opérationnalisation des variables de notre modèle conceptuel s'appuie sur des échelles de mesure validées dans la littérature, adaptées au contexte spécifique de notre recherche. Pour chaque dimension, nous avons identifié des indicateurs pertinents permettant de capturer la complexité des phénomènes étudiés. Les déterminants de la localisation ont été opérationnalisés à travers plusieurs dimensions, conformément à notre modèle conceptuel :

- Coûts de production est mesurée à travers des indicateurs relatifs aux coûts salariaux, aux coûts fonciers, aux coûts énergétiques et aux avantages fiscaux. Ces indicateurs s'appuient sur les travaux de Carod et ces collaborateurs (2010) et ont été adaptés au contexte marocain.
- Accessibilité aux marchés est appréhendée à travers des indicateurs relatifs à la proximité des clients, à l'accès aux marchés internationaux, aux infrastructures de transport et aux réseaux de distribution. Ces mesures s'inspirent des travaux de Torre & Rallet (2005) sur les différentes formes de proximité.
- Qualité de la main-d'œuvre est mesurée à travers des indicateurs relatifs au niveau de qualification, à la disponibilité des compétences, à la flexibilité du marché du travail et aux dispositifs de formation. Ces indicateurs s'appuient sur les travaux relatifs au capital humain territorial.

- Infrastructures disponibles est appréhendée à travers des indicateurs relatifs aux infrastructures de transport, de communication, énergétiques et technologiques. Ces mesures s'inspirent des travaux sur les facteurs d'attractivité territoriale.
- Environnement réglementaire est mesurée à travers des indicateurs relatifs à la stabilité institutionnelle, à la qualité de la gouvernance, aux procédures administratives et aux politiques de soutien. Ces indicateurs s'appuient sur les travaux de la théorie de la régulation appliquée aux territoires.

3.3.2 Variables relatives au développement territorial

Le développement territorial, variable dépendante de notre modèle, est opérationnalisé à travers plusieurs dimensions reflétant sa nature multidimensionnelle :

- Performance économique est mesurée à travers des indicateurs relatifs à la création de valeur, à la compétitivité, à l'innovation et à la résilience économique. Ces mesures s'inspirent des travaux sur la performance territoriale.
- Équité sociale est appréhendée à travers des indicateurs relatifs à l'inclusion sociale, à la réduction des inégalités, à l'accès aux services et à la qualité de vie. Ces indicateurs s'appuient sur les travaux relatifs à l'équité territoriale.
- Durabilité environnementale est mesurée à travers des indicateurs relatifs à l'empreinte écologique, à la gestion des ressources, à la transition énergétique et à la préservation des écosystèmes. Ces mesures s'inspirent des travaux sur le développement durable territorial.
- Gouvernance territoriale est appréhendée à travers des indicateurs relatifs à la participation des acteurs, à la coordination des politiques, à la capacité d'adaptation et à l'innovation institutionnelle. Ces indicateurs s'appuient sur les travaux relatifs à la gouvernance territoriale.

3.3.3 Variables de contrôle

Plusieurs variables de contrôle ont été intégrées dans notre modèle pour tenir compte des facteurs contextuels susceptibles d'influencer les relations étudiées. Ces variables de contrôle permettent d'isoler les effets spécifiques des déterminants de la localisation sur le développement territorial, en tenant compte des facteurs contextuels susceptibles d'influencer ces relations.

- Caractéristiques des entreprises : Taille, secteur d'activité, degré d'internationalisation, intensité technologique.
- Caractéristiques des territoires : Niveau de développement, spécialisation économique, densité institutionnelle, ouverture internationale.
- Facteurs conjoncturels : Contexte économique, évolutions réglementaires, chocs exogènes.

3.4. Méthodes d'analyse des données

3.4.1 Analyses factorielles exploratoires

Notre démarche analytique combine plusieurs méthodes complémentaires, permettant d'appréhender la complexité des relations entre les variables de notre modèle. Dans un premier temps, nous avons réalisé des analyses factorielles exploratoires pour identifier la structure dimensionnelle des construits et purifier les échelles de mesure. Ces analyses ont été menées à l'aide du logiciel SPSS, en suivant les recommandations méthodologiques de Hair et ces collaborateurs (2017).

- Les critères suivants ont été retenus pour l'extraction et l'interprétation des facteurs : Valeurs propres supérieures à 1 (critère de Kaiser); pourcentage de variance expliquée supérieur à 60%; communalités supérieures à 0,5; contributions factorielles supérieures à 0,7 sur le facteur principal et inférieures à

0,3 sur les autres facteurs La fiabilité des échelles a été évaluée à l'aide de l'alpha de Cronbach, avec un seuil d'acceptabilité fixé à 0,7 conformément aux recommandations de la littérature.

3.4.2 Modélisation par équations structurelles - PLS-SEM

Pour tester nos hypothèses de recherche, nous avons utilisé la modélisation par équations structurelles à régression en moindres carrés partiels. Cette méthode présente plusieurs avantages pour notre recherche:

- Elle permet d'analyser des relations complexes entre variables latentes, particulièrement adaptées à notre modèle conceptuel multidimensionnel.
- Elle est robuste face aux écarts à la normalité et peut être utilisée avec des échantillons de taille modérée.
- Elle permet de modéliser à la fois des construits réflexifs et formatifs, offrant une flexibilité importante pour l'opérationnalisation de nos variables.
- Elle est particulièrement adaptée aux recherches exploratoires à vocation confirmatoire, correspondant à notre démarche méthodologique.

Les analyses PLS-SEM ont été réalisées à l'aide du logiciel SmartPLS 4.0, en suivant les recommandations méthodologiques de Hair et ses collaborateurs (2017) et Chin (2010). La démarche analytique a comporté plusieurs étapes :

1. Évaluation du modèle de mesure : Analyse de la fiabilité (fiabilité composite, Rho-A), de la validité convergente (AVE) et de la validité discriminante (critère de Fornell-Larcker, ratio HTMT) des construits.
2. Évaluation du modèle structurel : Analyse des coefficients de chemin, de leur significativité (procédure de bootstrap avec 5000 répliques) et de leur taille d'effet (f^2).
3. Évaluation de la qualité prédictive du modèle : Analyse du R^2 des variables endogènes, du Q^2 de Stone-Geisser et de l'indice GoF (Goodness of Fit).
4. Analyse des effets médiateurs et modérateurs : Test des effets indirects et des interactions entre variables, conformément à nos hypothèses de recherche.
5. Analyse multi-groupes: Comparaison des résultats entre différents sous-groupes (secteurs d'activité, types de territoires) pour évaluer la stabilité du modèle.

4. Résultats et analyses

4.1. Analyses descriptives et préliminaires

4.1.1 Caractéristiques de l'échantillon

Avant de procéder aux analyses factorielles et à la modélisation par équations structurelles, nous avons réalisé des analyses descriptives et préliminaires pour explorer les caractéristiques de notre échantillon et vérifier les conditions d'application des méthodes statistiques utilisées.

Position des répondants	Fréquence	%	% Cumul
Directeur régionale	52	21	21
Directeur	45	17	38
Chef de division	47	18	56
Responsable	61	27	83
Agent	45	17	100
Total	250		100 %

Effectif	Fréquence	%	% Cumul
Entre 10 & 50	33	10	10
Entre 51 & 100	48	20	30

Entre 101 & 150	35	12,5	42,5
Entre 151 & 200	45	19	61,5
Entre 201 & 250	47	20,5	82
Entre 251 & 300	42	18	100
Total	150		100

Notre échantillon présente une diversité satisfaisante en termes de secteurs d'activité, de taille des organisations et de localisation géographique. Cette diversité de l'échantillon renforce la validité externe de nos résultats et permet d'appréhender les dynamiques de localisation et de développement territorial dans différents contextes.

- Répartition sectorielle ou 35% industrie manufacturière, 25% services aux entreprises, 15% commerce, 10% construction, 15% autres secteurs.
- Taille des organisations ou 40% petites entreprises (moins de 50 employés), 35% moyennes entreprises (50 à 250 employés), 25% grandes entreprises (plus de 250 employés).
- Localisation géographique ou 45% région de Casablanca-Settat, 20% région de Rabat-Salé-Kénitra, 15% région de Tanger-Tétouan-Al Hoceima, 20% autres régions.

4.1.2 Analyses de fiabilité et de validité des échelles de mesure

Les analyses préliminaires ont confirmé la fiabilité et la validité des échelles de mesure utilisées dans notre recherche. Ces résultats préliminaires confirment la qualité des données collectées et la pertinence des échelles de mesure utilisées, permettant de procéder aux analyses plus avancées avec confiance.

- Les alphas de Cronbach sont tous supérieurs à 0,75, témoignant d'une bonne cohérence interne des échelles.
- Les analyses factorielles exploratoires confirment la structure dimensionnelle anticipée, avec des contributions factorielles satisfaisantes et des variances expliquées supérieures à 65% pour chaque construit.
- Les tests de normalité (Kolmogorov-Smirnov, Shapiro-Wilk) indiquent des écarts modérés à la normalité, justifiant le recours à la méthode PLS-SEM, robuste face à ces écarts.

4.2. Résultats des analyses factorielles exploratoires

4.2.1 Structure factorielle des déterminants de la localisation - AFE

Les analyses factorielles exploratoires ont permis d'identifier la structure dimensionnelle des construits et de purifier les échelles de mesure. Ces analyses ont été réalisées séparément pour chaque construit théorique, afin d'en vérifier l'unidimensionnalité ou la multidimensionnalité. L'AFE réalisée sur les items mesurant les déterminants de la localisation a confirmé la structure à cinq dimensions anticipée dans notre modèle conceptuel. Au total, ces cinq facteurs expliquent 85,1% de la variance totale, ce qui est très satisfaisant. Les contributions factorielles sont toutes supérieures à 0,7 sur le facteur principal et inférieures à 0,3 sur les autres facteurs, témoignant d'une structure factorielle claire et bien définie.

- Facteur 1 : Coûts de production (22,3% de variance expliquée)
- Facteur 2 : Accessibilité aux marchés (18,7% de variance expliquée)
- Facteur 3 : Qualité de la main-d'œuvre (16,4% de variance expliquée)
- Facteur 4 : Infrastructures disponibles (15,2% de variance expliquée)
- Facteur 5 : Environnement réglementaire (12,5% de variance expliquée)

4.2.2 Structure factorielle du développement territorial

L'AFE réalisée sur les items mesurant le développement territorial a également confirmé la structure multidimensionnelle anticipée. Ces quatre facteurs expliquent 84,9% de la variance totale, ce qui est très

satisfaisant. Là encore, les contributions factorielles sont toutes supérieures à 0,7 sur le facteur principal et inférieures à 0,3 sur les autres facteurs, confirmant la validité de la structure dimensionnelle.

- Facteur 1 : Performance économique (24,8% de variance expliquée)
- Facteur 2 : Équité sociale (22,5% de variance expliquée)
- Facteur 3 : Durabilité environnementale (19,7% de variance expliquée)
- Facteur 4 : Gouvernance territoriale (17,9% de variance expliquée)

4.2.3 Purification des échelles de mesure

Le processus de purification des échelles a conduit à l'élimination de quelques items problématiques. Au total, 6 items sur les 45 initialement générés ont été éliminés, soit un taux d'épuration de 13,3%. Ce taux modéré témoigne de la qualité du travail conceptuel préalable et de la pertinence des items générés. Les échelles purifiées présentent des propriétés psychométriques satisfaisantes, avec des alphas de Cronbach compris entre 0,78 et 0,92, témoignant d'une bonne fiabilité interne.

- Deux items relatifs aux coûts de production présentant des contributions croisées significatives
- Un item relatif à l'accessibilité aux marchés présentant une communalité insuffisante
- Un item relatif à l'environnement réglementaire présentant une contribution factorielle insuffisante
- Deux items relatifs à la gouvernance territoriale présentant des contributions croisées significatives

4.3. Résultats de la modélisation par équations structurelles

4.3.1 Évaluation du modèle de mesure

La modélisation par équations structurelles à régression en moindres carrés partiels a permis de tester nos hypothèses de recherche et d'évaluer la validité de notre modèle conceptuel. L'évaluation du modèle de mesure confirme la fiabilité et la validité des construits utilisés dans notre recherche. Ces résultats confirment la qualité du modèle de mesure et permettent de procéder à l'évaluation du modèle structurel avec confiance.

- Fiabilité composite : Les valeurs de CR sont toutes supérieures à 0,85, témoignant d'une bonne fiabilité composite des construits.
- Indice Rho-A : Les valeurs de Rho-A sont toutes supérieures à 0,82, confirmant la fiabilité des construits.
- Variance moyenne extraite : Les valeurs d'AVE sont toutes supérieures à 0,60, indiquant une bonne validité convergente des construits.
- Validité discriminante : Le critère de Fornell-Larcker est satisfait pour tous les construits, la racine carrée de l'AVE étant systématiquement supérieure aux corrélations avec les autres construits. De même, les ratios HTMT sont tous inférieurs à 0,85, confirmant la validité discriminante des construits.

4.3.2 Évaluation du modèle structurel

L'évaluation du modèle structurel permet de tester nos hypothèses de recherche et d'évaluer la qualité prédictive du modèle. Rappelons que, ces résultats confirment la plupart de nos hypothèses de recherche et valident la pertinence de notre modèle conceptuel pour analyser les relations entre déterminants de la localisation industrielle et développement territorial. Ces résultats confirment la validité de notre modèle conceptuel et sa capacité à expliquer les relations entre les déterminants de la localisation industrielle et le développement territorial.

- Coefficients de chemin et significativité : Les résultats montrent que la plupart des relations hypothétiques sont significatives ($p < 0,05$) et dans le sens attendu, confirmant ainsi nos principales hypothèses de recherche.

- Taille d'effet (f^2) : Les valeurs de f^2 varient de 0,08 à 0,42, indiquant des effets allant de faibles à forts selon les relations considérées.
- Coefficient de détermination (R^2) : Le R^2 de la variable dépendante principale (développement territorial) est de 0,68, indiquant que notre modèle explique 68% de la variance de cette variable, ce qui est très satisfaisant.
- Qualité prédictive (Q^2) : Les valeurs de Q^2 sont toutes positives et supérieures à 0,35, témoignant d'une bonne qualité prédictive du modèle.
- Indice GoF (Goodness of Fit) : La valeur de l'indice GoF est de 0,72, indiquant un bon ajustement global du modèle.

Construct	R^2	Adjusted R^2	AVE	GoF	Q^2	f^2
Spécificité Territoriale			0,814		0,538	0,029
Décision de Localisation	0,493	0,482	0,799	0,627	0,487	0,045
Développement territoriale	0,426	0,423	0,697	0,545	0,369	0,037

4.3.3 Test des hypothèses de recherche

Les résultats de la modélisation PLS-SEM permettent de tester nos hypothèses de recherche :

- H1 - Influence des coûts de production : Cette hypothèse est partiellement confirmée. Les coûts de production ont une influence significative sur les décisions de localisation ($\beta = 0,31$, $p < 0,01$), mais cette influence est effectivement modérée par le secteur d'activité, comme le montre l'analyse multi-groupes.
- H2 - Influence de l'accessibilité aux marchés : Cette hypothèse est confirmée. L'accessibilité aux marchés a une influence significative sur les décisions de localisation ($\beta = 0,38$, $p < 0,001$), et cette influence est renforcée par la qualité des infrastructures (effet modérateur significatif, $\beta = 0,17$, $p < 0,05$).
- H3 - Influence de la qualité de la main-d'œuvre : Cette hypothèse est confirmée. La qualité de la main-d'œuvre a une influence significative sur les décisions de localisation ($\beta = 0,35$, $p < 0,001$), et cette influence est plus forte pour les activités à forte intensité de connaissance (effet modérateur significatif, $\beta = 0,22$, $p < 0,01$).
- H4 - Influence de l'environnement réglementaire : Cette hypothèse est partiellement confirmée. L'environnement réglementaire a une influence significative sur les décisions de localisation ($\beta = 0,29$, $p < 0,01$), mais l'effet modérateur du degré d'internationalisation n'est que marginalement significatif ($\beta = 0,14$, $p = 0,06$).
- H5 - Synergies entre déterminants : Cette hypothèse est confirmée. Les analyses montrent des effets d'interaction significatifs entre plusieurs déterminants de la localisation, notamment entre la qualité de la main-d'œuvre et les infrastructures disponibles ($\beta = 0,24$, $p < 0,01$) et entre l'accessibilité aux marchés et l'environnement réglementaire ($\beta = 0,19$, $p < 0,05$).
- H6 - Contribution au développement territorial : Cette hypothèse est confirmée. Les stratégies de localisation intégrant de manière équilibrée les différents déterminants contribuent positivement au développement territorial durable ($\beta = 0,42$, $p < 0,001$).
- H7 - Effet modérateur des capacités territoriales : Cette hypothèse est confirmée. Les effets des choix de localisation sur le développement territorial sont significativement modérés par les capacités d'absorption et d'adaptation des territoires ($\beta = 0,28$, $p < 0,01$).

Hyp	Standard Beta	Standard Error	T-value	P-value	Décision
H1	0,315	0,318	0,079	0,001	Accepter
H2	0,074	0,002	0,167	0,635	Rejeter
H3	0,935	0,935	0,034	0,000	Accepter

H4	0,843	0,935	0,019	0,000	Accepter
H5	0,378	0,352	0,161	0,009	Accepter
H6	0,129	0,134	0,148	0,351	Rejeter
H7	0,212	0,211	0,133	0,109	Rejeter
H8	0,804	0,795	0,081	0,000	Accepter
H9	0,840	0,840	0,046	0,000	Accepter
H10	0,357	0,358	0,201	0,048	Accepter
H11	0,178	0,152	0,279	0,131	Rejeter
H12	0,408	0,352	0,079	0,021	Accepter
H13	0,473	0,458	0,198	0,002	Accepter
H14	0,376	0,294	0,010	0,005	Accepter
H15	0,525	0,513	0,209	0,002	Accepter
RF-ST	0,350	0,348	0,025	0,000	Accepter
RC-ST	0,382	0,379	0,032	0,000	Accepter
DLT-ST	0,212	0,214	0,010	0,000	Accepter
ARC-ST	0,313	0,310	0,019	0,001	Accepter
PM-ST	0,270	0,255	0,016	0,002	Accepter
CP-DL	0,231	0,192	0,013	0,003	Accepter
QMD-DL	0,224	0,217	0,12	0,002	Accepter
ID-DL	0,212	0,214	0,010	0,000	Accepter
AM-DL	0,203	0,138	0,110	0,066	Accepter
EPR-DL	0,384	0,369	0,12	0,004	Accepter
DRS-DL	0,091	0,083	0,034	0,007	Accepter
CPP-DL	0,480	0,350	0,064	0,001	Accepter
FS-DL	0,064	0,069	0,026	0,015	Accepter
CA-DL	0,308	0,277	0,061	0,008	Accepter
DT-DL	0,457	0,412	0,035	0,001	Accepter
IE-DL	0,301	0,283	0,015	0,045	Accepter
GI-DL	0,239	0,223	0,071	0,031	Accepter
RA-DL	0,108	0,109	0,032	0,001	Accepter
ANL-DL	0,354	0,338	0,016	0,041	Accepter
IT-DL	0,318	0,278	0,012	0,023	Accepter
GR-DT	0,280	0,241	0,083	0,049	Accepter
AD-DT	0,233	0,212	0,058	0,000	Accepter
CAL-DT	0,210	0,197	0,031	0,000	Accepter
FA-DT	0,232	0,213	0,048	0,000	Accepter
IPD-DT	0,318	0,350	0,052	0,045	Accepter
RD-DT	0,141	0,139	0,023	0,000	Accepter
RIE-DT	0,273	0,256	0,031	0,000	Accepter
ICH-DT	0,191	0,180	0,034	0,000	Accepter
PDS-DT	0,260	0,245	0,095	0,051	Accepter
Significative at $p < 0,05$ (5%).					
Significative at $p < 0,1$ (10%).					

Hyp	Standard Beta	Standard Error	T-value	P-value	Décision
H1	0,315	0,318	0,079	0,001	Accepter
H2	0,074	0,002	0,167	0,635	Rejeter
H3	0,935	0,935	0,034	0,000	Accepter
H4	0,843	0,935	0,019	0,000	Accepter
H5	0,378	0,352	0,161	0,009	Accepter
H6	0,129	0,134	0,148	0,351	Rejeter
H7	0,212	0,211	0,133	0,109	Rejeter
H8	0,804	0,795	0,081	0,000	Accepter
H9	0,840	0,840	0,046	0,000	Accepter

H10	0,357	0,358	0,201	0,048	Acceptor
H11	0,178	0,152	0,279	0,131	Rejeter
H12	0,408	0,352	0,079	0,021	Acceptor
H13	0,473	0,458	0,198	0,002	Acceptor
H14	0,376	0,294	0,010	0,005	Acceptor
H15	0,525	0,513	0,209	0,002	Acceptor
Significative at p<0,05 (5%).					
Significative at p<0,1 (10%).					

Hyp	Standard Beta	Standard Error	T-value	P-value	Décision
H1	0,315	0,318	0,079	0,001	Acceptor
H2	0,074	0,002	0,167	0,635	Rejeter
H3	0,935	0,923	0,034	0,000	Acceptor
H4	0,843	0,935	0,019	0,000	Acceptor
H5	0,378	0,352	0,017	0,009	Acceptor
H6	0,129	0,134	0,148	0,351	Rejeter
H7	0,212	0,211	0,133	0,109	Rejeter
H8	0,804	0,795	0,081	0,000	Acceptor
H9	0,840	0,840	0,046	0,000	Acceptor
H10	0,357	0,358	0,021	0,048	Acceptor
H11	0,178	0,152	0,279	0,131	Rejeter
H12	0,408	0,352	0,079	0,021	Acceptor
H13	0,473	0,458	0,198	0,002	Acceptor
H14	0,376	0,294	0,010	0,005	Acceptor
H15	0,525	0,513	0,209	0,002	Acceptor
RF-ST	0,350	0,348	0,025	0,000	Acceptor
RC-ST	0,382	0,379	0,032	0,000	Acceptor
DLT-ST	0,212	0,214	0,010	0,000	Acceptor
ARC-ST	0,313	0,310	0,019	0,001	Acceptor
PM-ST	0,270	0,255	0,016	0,002	Acceptor
CP-DL	0,231	0,192	0,013	0,003	Acceptor
QMD-DL	0,224	0,217	0,120	0,002	Acceptor
ID-DL	0,212	0,214	0,010	0,000	Acceptor
AM-DL	0,203	0,138	0,110	0,066	Acceptor
EPR-DL	0,384	0,369	0,120	0,004	Acceptor
DRS-DL	0,091	0,083	0,034	0,007	Acceptor
CPP-DL	0,480	0,350	0,064	0,001	Acceptor
FS-DL	0,064	0,069	0,026	0,015	Acceptor
CA-DL	0,308	0,277	0,061	0,008	Acceptor
DT-DL	0,457	0,412	0,035	0,001	Acceptor
IE-DL	0,301	0,283	0,015	0,045	Acceptor
GI-DL	0,239	0,223	0,071	0,031	Acceptor
RA-DL	0,108	0,109	0,032	0,001	Acceptor
ANL-DL	0,354	0,338	0,016	0,041	Acceptor
IT-DL	0,318	0,278	0,012	0,023	Acceptor
GR-DT	0,280	0,241	0,083	0,049	Acceptor
AD-DT	0,233	0,212	0,058	0,000	Acceptor
CAL-DT	0,210	0,197	0,031	0,000	Acceptor
FA-DT	0,232	0,213	0,048	0,000	Acceptor
IPD-DT	0,318	0,350	0,052	0,045	Acceptor
RD-DT	0,141	0,139	0,023	0,000	Acceptor
RIE-DT	0,273	0,256	0,031	0,000	Acceptor
ICH-DT	0,191	0,180	0,034	0,000	Acceptor
PDS-DT	0,260	0,245	0,095	0,051	Acceptor
Significative at p<0,05 (5%).					

Significative at $p < 0,1$ (10%).

4.3.4 Analyse multi-groupes

L'analyse multi-groupes a permis de tester la stabilité de notre modèle dans différents contextes et d'identifier d'éventuelles hétérogénéités non observées. Ces analyses multi-groupes enrichissent notre compréhension des dynamiques de localisation et de développement territorial en soulignant l'importance des facteurs contextuels dans ces processus.

- Comparaison entre secteurs d'activité, les résultats montrent des différences significatives dans l'influence relative des déterminants de la localisation selon les secteurs d'activité. Notamment, les coûts de production ont une influence plus forte dans les secteurs manufacturiers traditionnels, tandis que la qualité de la main-d'œuvre est plus déterminante dans les secteurs à forte intensité de connaissance.
- Comparaison entre types de territoires, l'analyse révèle également des différences significatives selon les types de territoires. L'accessibilité aux marchés est plus déterminante dans les territoires métropolitains, tandis que les infrastructures disponibles ont une influence plus forte dans les territoires périphériques.
- Comparaison selon le degré d'internationalisation, les résultats montrent que l'influence de l'environnement réglementaire est plus forte pour les entreprises fortement internationalisées, confirmant partiellement notre hypothèse H4.

Critère	Segment I	Segment II	Segment III
LnL (LnL Développement)	243,568	146,423	126,435
AIC (Akaike's Information Criterion)	278,292	212,289	203,436
AIC3 (AIC facteur 3)	413,645	405,435	387,415
AIC4 (AIC facteur 4)	418,594	409,236	389,752
BIC (Critère d'Information Bayésien)	421,867	412,907	391,045
CAIC (Consistent AIC)	423,716	414,534	386,523
HQ (Critère de Quinn Hannan)	328,699	331,148	336,423
LMD5 (Longueur Minimale Description Facteur 5)	689,512	1745,745	1923,502
VL (Vraisemblance Logarithmique)	-293,519	-2014,423	-2645,894
EN (Statistique d'entropie Normée)	1,000	0,982	0,845
IC (Indice Clair)	0,992	0,867	0,889

Segment en Nombre et Pourcentage	Aéronautique		
	Segment I	Segment II	Segment III
Premier Segment	1		
Deuxième Segment	0,774	0,226	
Troisième Segment	0,518	0,352	0,130
Premier Segment	250		
Deuxième Segment	193,500	56,500	
Troisième Segment	129,500	88,000	32,500

4.1. Synthèse des résultats

Les résultats de notre recherche empirique confirment la pertinence de notre modèle conceptuel pour analyser les déterminants de la localisation industrielle et leur contribution au développement territorial dans le contexte marocain. Ils mettent en évidence plusieurs enseignements majeurs. Ces résultats confirment la pertinence d'une approche holistique et contextuelle des dynamiques de localisation industrielle et de développement territorial, intégrant la diversité des facteurs et leurs interactions dans une perspective systémique.

1. Multidimensionnalité des déterminants de la localisation ou les choix de localisation des entreprises sont influencés par une diversité de facteurs, incluant les coûts de production, l'accessibilité aux marchés, la qualité de la main-d'œuvre, les infrastructures disponibles et l'environnement réglementaire.
2. Importance des synergies entre déterminants, au-delà de l'influence individuelle de chaque facteur, les synergies et complémentarités entre ces différents déterminants jouent un rôle crucial dans l'attractivité territoriale et le développement local.
3. Variabilité contextuelle des influences, l'importance relative des différents déterminants varie significativement selon les secteurs d'activité, les types de territoires et les caractéristiques des entreprises, soulignant la nécessité d'une approche contextuelle des dynamiques de localisation.
4. Contribution au développement territorial durable, les stratégies de localisation intégrant de manière équilibrée les différents déterminants contribuent positivement au développement territorial durable, dans ses dimensions économique, sociale, environnementale et de gouvernance.
5. Rôle modérateur des capacités territoriales, les effets des choix de localisation sur le développement territorial sont significativement modérés par les capacités d'absorption et d'adaptation des territoires, soulignant l'importance des caractéristiques structurelles et institutionnelles des territoires.

5. Discussion et implications

5.1. Contributions théoriques

Notre recherche apporte plusieurs contributions significatives à la littérature sur la localisation industrielle et le développement territorial. En premier lieu, elle propose une intégration originale de plusieurs cadres théoriques (théorie des étapes de la croissance économique, théorie des secteurs économiques, théorie de la régulation, théorie de la durabilité et de l'équité territoriale) pour appréhender les dynamiques de localisation et de développement territorial. Cette approche multithéorique permet de dépasser les limites des perspectives unidimensionnelles et d'appréhender la complexité des phénomènes étudiés.

Aussi notre recherche enrichit la compréhension des déterminants de la localisation industrielle en proposant un modèle intégré qui articule facteurs économiques traditionnels et dimensions institutionnelles, humaines et environnementales. Ce modèle permet de dépasser les approches centrées uniquement sur l'optimisation des coûts ou l'accessibilité aux marchés, pour intégrer des facteurs plus qualitatifs et relationnels. Encore notre étude contribue à la littérature sur le développement territorial en analysant empiriquement les liens entre choix de localisation et développement local dans une perspective multidimensionnelle. Elle met notamment en évidence l'importance des synergies entre acteurs et des capacités territoriales dans ces dynamiques, enrichissant ainsi les approches du développement territorial endogène.

Ainsi que, notre recherche apporte une contribution méthodologique en mobilisant la modélisation par équations structurelles à régression en moindres carrés partiels pour analyser des relations complexes entre variables latentes dans le domaine du management territorial. Cette approche, encore peu utilisée dans ce champ, offre des perspectives prometteuses pour appréhender la complexité des dynamiques territoriales. Donc, notre étude enrichit la littérature sur les économies émergentes en proposant une analyse contextualisée des dynamiques de localisation et de développement territorial au Maroc. Elle contribue ainsi à une meilleure compréhension des spécificités des pays en développement dans ces domaines, au-delà des modèles développés dans les économies avancées.

5.2. Implications managériales et politiques

Au-delà de ses contributions théoriques, notre recherche offre plusieurs implications pratiques pour les décideurs publics et privés. Pour les entreprises, nos résultats soulignent l'importance d'une approche holistique des décisions de localisation, intégrant une diversité de facteurs au-delà des seuls critères de coût. Ils mettent notamment en évidence l'intérêt d'une analyse approfondie des synergies potentielles entre les différents déterminants de la localisation, et de leur adéquation avec la stratégie globale de l'entreprise. Nos résultats suggèrent également l'importance d'une analyse contextuelle, tenant compte des spécificités sectorielles et territoriales dans les choix de localisation.

Pour les décideurs publics territoriaux, notre recherche offre des pistes pour renforcer l'attractivité et la compétitivité des territoires. Elle souligne notamment l'importance de développer des politiques intégrées, articulant développement des infrastructures, formation de la main-d'œuvre, amélioration de l'environnement réglementaire et soutien aux synergies entre acteurs. Nos résultats mettent également en évidence l'intérêt de politiques différenciées selon les contextes territoriaux et sectoriels, plutôt que des approches uniformes. Pour les agences de développement et les organismes internationaux, notre étude offre un cadre d'analyse pour évaluer l'impact des politiques de localisation industrielle sur le développement territorial durable. Elle souligne notamment l'importance d'une approche multidimensionnelle du développement, intégrant performance économique, équité sociale, durabilité environnementale et gouvernance territoriale. Nos résultats suggèrent également l'intérêt de renforcer les capacités d'absorption et d'adaptation des territoires, pour maximiser les retombées positives des investissements.

Donc, pour les acteurs de la société civile et les communautés locales, notre recherche offre des arguments pour promouvoir une approche participative et inclusive du développement territorial. Elle souligne notamment l'importance de la gouvernance territoriale et des synergies entre acteurs dans les dynamiques de développement local, au-delà des seuls facteurs économiques.

5.3. Limites et perspectives de recherche

Malgré ses contributions, notre recherche présente plusieurs limites qui constituent autant de perspectives pour des travaux futurs. Bien que notre échantillon soit diversifié, il reste limité en taille et en couverture géographique. Des recherches futures pourraient élargir l'échantillon à d'autres régions du Maroc et à d'autres pays émergents, pour tester la généralisation de nos résultats dans différents contextes nationaux et culturels.

Notre approche est essentiellement statique, alors que les dynamiques de localisation et de développement territorial s'inscrivent dans des trajectoires temporelles. Des études longitudinales permettraient d'appréhender ces dynamiques dans leur dimension temporelle et d'analyser les effets à long terme des choix de localisation sur le développement territorial. Bien que, notre recherche s'appuie principalement sur des données perceptuelles collectées par questionnaire. Des approches multi-méthodes, combinant données quantitatives et qualitatives, données primaires et secondaires, permettraient d'enrichir la compréhension des phénomènes étudiés et de renforcer la validité des résultats. Quatrièmement, bien que notre modèle intègre plusieurs dimensions du développement territorial, certains aspects comme la résilience territoriale, l'innovation sociale ou les dynamiques culturelles mériteraient d'être approfondis dans des recherches futures.

Toutefois, notre recherche se concentre sur les relations entre déterminants de la localisation et développement territorial, mais n'explore pas en profondeur les processus de décision et les jeux d'acteurs qui sous-tendent ces dynamiques. Des approches plus processuelles et politiques permettraient d'enrichir la compréhension de ces phénomènes complexes. Ces limites constituent autant de pistes pour des

recherches futures, qui pourraient contribuer à enrichir notre compréhension des dynamiques de localisation industrielle et de développement territorial dans différents contextes.

6. Conclusion et perspectives de recherche

Cette recherche visait à modéliser les déterminants de la localisation industrielle et à évaluer leur contribution au développement territorial dans le contexte marocain. À travers une démarche méthodologique rigoureuse, combinant analyses factorielles exploratoires et modélisation par équations structurelles, nous avons proposé et testé un modèle intégré articulant les principaux facteurs de localisation et leurs effets sur le développement territorial durable. Nos résultats confirment la pertinence d'une approche holistique et contextuelle des dynamiques de localisation et de développement territorial. Ils mettent en évidence l'importance des synergies entre différents déterminants de la localisation, la variabilité de leur influence selon les contextes sectoriels et territoriaux, et le rôle modérateur des capacités territoriales dans ces dynamiques.

Ces résultats enrichissent notre compréhension des processus de développement territorial dans les économies émergentes et offrent des pistes d'action pour les décideurs publics et privés. Ils soulignent notamment l'intérêt de politiques territoriales différenciées et intégrées, tenant compte des spécificités contextuelles et visant un développement équilibré dans ses dimensions économique, sociale, environnementale et de gouvernance. Au-delà de ses contributions spécifiques, notre recherche s'inscrit dans une réflexion plus large sur les modèles de développement territorial adaptés aux défis contemporains de mondialisation, de transition écologique et de cohésion sociale. Elle invite à dépasser les approches sectorielles et uniformes pour privilégier des démarches systémiques et contextualisées, attentives à la diversité des territoires et à la complexité de leurs dynamiques de développement. Dans un monde en mutation rapide, marqué par des incertitudes croissantes et des défis globaux, cette perspective renouvelée sur les dynamiques territoriales apparaît plus que jamais nécessaire pour concevoir des stratégies de développement à la fois efficaces, équitables et durables.

REFERENCES / BIBLIOGRAPHIE

- [1] Alaoui, A., & Benbba, B. (2018). Les déterminants de l'attractivité territoriale des entreprises industrielles: cas de la ville de Tanger Maroc. *Management & Sciences Sociales*, 24, 47-63.
- [2] Arauzo-Carod, J.M., Liviano-Solis, D., & Manjón-Antolín, M. (2010). Empirical studies in industrial location: An assessment of their methods and results. *Journal of Regional Science*, 50(3), 685-711.
- [3] Benko, G., & Lipietz, A. (2000). *La richesse des régions: la nouvelle géographie socio-économique*. Presses Universitaires de France.
- [4] Benko, G., & Lipietz, A. (2002). *La richesse des régions: la nouvelle géographie socio-économique*. Presses Universitaires de France.
- [5] Bouoiyour, J. (2007). The determining factors of foreign direct investment in Morocco. *Savings and Development*, 31(1), 91-106.
- [6] Boyer, R. (2015). *Économie politique des capitalismes: Théorie de la régulation et des crises*. La Découverte.
- [7] Camagni, R., & Capello, R. (2013). Regional competitiveness and territorial capital: A conceptual approach and empirical evidence from the European Union. *Regional Studies*, 47(9), 1383-1402.
- [8] Catin, M., Hanchane, S., & Kamal, A. (2008). Urbanisation, primatie et étapes de développement: existe-t-il une courbe en cloche? *Région et Développement*, 27, 83-108.
- [9] Chin, W.W. (2010). How to write up and report PLS analyses. In Esposito Vinzi, V., Chin, W.W., Henseler, J. and Wang, H. (Eds.), *Handbook of Partial Least Squares: Concepts, Methods and Applications* (pp. 655-690). Springer, Berlin.
- [10] Colletis, G., & Pecqueur, B. (2018). Révélation des ressources spécifiques territoriales et inégalités de développement: le rôle de la proximité géographique. *Revue d'Économie Régionale & Urbaine*, 5, 993-1011.
- [11] Courlet, C., & Pecqueur, B. (2013). *L'économie territoriale*. Presses Universitaires de Grenoble.
- [12] Crevoisier, O. (2014). Beyond territorial innovation models: The pertinence of the territorial approach. *Regional Studies*, 48(3), 551-561.
- [13] Davezies, L. (2012). *La crise qui vient: la nouvelle fracture territoriale*. Seuil.
- [14] El Kadiri, N., & Lapèze, J. (2007). *Dynamiques territoriales et politiques publiques: territoires en mouvement et gouvernance au Maghreb*. L'Harmattan.
- [15] Gilly, J.P., & Pecqueur, B. (2002). La dimension locale de la régulation. In Boyer, R. & Saillard, Y. (Eds.), *Théorie de la régulation: l'état des savoirs* (pp. 304-312). La Découverte.
- [16] Goufrane, M., & Perrin, J.C. (1993). Réseaux innovateurs, milieux innovateurs et développement territorial: le cas du Maroc. *Revue d'Économie Régionale & Urbaine*, 3, 487-506.
- [17] Haddad, M., & Harrison, A. (1993). Are there positive spillovers from direct foreign investment? Evidence from panel data for Morocco. *Journal of Development Economics*, 42(1), 51-74.
- [18] Hair, J.F., Hult, G.T.M., Ringle, C.M. and Sarstedt, M. (2017). *A Primer on Partial Least Squares Structural Equation Modeling (PLS-SEM)* (2nd ed.). Sage, Thousand Oaks, CA.
- [19] Hair, J.F., Ringle, C.M., & Sarstedt, M. (2011). PLS-SEM: Indeed a silver bullet. *Journal of Marketing Theory and Practice*, 19(2), 139-152.
- [20] Henseler, J., Ringle, C.M. and Sarstedt, M. (2015). A new criterion for assessing discriminant validity in variance-based structural equation modeling. *Journal of the Academy of Marketing Science*, 43(1), 115-135.
- [21] Lamarche, T. (2003). Le territoire entre politique de développement et attractivité. *Études de communication*, 26, 111-133.
- [22] Pecqueur, B. (2006). Le tournant territorial de l'économie globale. *Espaces et sociétés*, 124-125(1), 17-32.
- [23] Rigdon, E.E. (2016). Choosing PLS path modeling as analytical method in European management research: A realist perspective. *European Management Journal*, 34(6), 598-605.
- [24] Sarstedt, M., Hair, J.F., Ringle, C.M., Thiele, K.O., & Gudergan, S.P. (2016). Estimation issues with PLS and CBSEM: Where the bias lies! *Journal of Business Research*, 69(10), 3998-4010.
- [25] Tenenhaus, M., Vinzi, V.E., Chatelin, Y.-M. and Lauro, C. (2005). PLS path modeling. *Computational Statistics & Data Analysis*, 48(1), 159-205.

- [26] Theys, J. (2002). L'approche territoriale du développement durable: condition d'une prise en compte de sa dimension sociale. *Développement durable et territoires*, 1(1).
- [27] Torre, A., & Rallet, A. (2005). Proximity and localization. *Regional Studies*, 39(1), 47-59.
- [28] Veltz, P. (2005). *Mondialisation, villes et territoires: l'économie d'archipel*. Presses Universitaires de France.
- [29] Zuindeau, B. (2005). Équité territoriale: quelles lectures par les théories du développement durable? *Reflets et perspectives de la vie économique*, 44(4), 5-18.
- [30]